

## ZÁZNAM

z prerokovania projektovej dokumentácie: „**PREČÍN – ÚPRAVA DOMANIŽANKY**“,  
zo dňa 20.08.2020, v Prečine

Prítomní podľa priloženej prezenčnej listiny a zoznamu zúčastnených pracovníkov SVP a obce

Generálny riaditeľ SVP, š.p., Ing. Róbert Hok inicioval pracovné stretnutie k realizácii protipovodňových opatrení na rieke Domanižanka v obci Prečín za účasti dotknutých organizácií vrátane MŽP, na ktorom bol predložený a prerokovaný aktuálny návrh pripravovaných úprav.

Spoločné pracovné stretnutie otvoril Ing. Mičuda (SVP, š. p, OZ Piešťany), ktorý prítomných privítal: štátneho tajomníka MŽP SR Mgr. Smatana, riaditeľa odboru manažmentu povodí a ochrany pred povodňami MŽP SR Ing. Šiatkovského, generálneho riaditeľa SVP, š.p., Ing. Hoka, riaditeľa Správy CHKO Strážovské vrchy Ing. Pepicha, starostu obce p. Lagína, zástupcov OÚŽP, odboru starostlivosti o ŽP a ostatných zúčastnených a poďakoval, že prijali pozvanie a našli si čas zúčastniť sa tohto prerokovania.

Ospravedlnil OÚ v Trenčíne, odbor starostlivosti o ŽP, odbor štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP kraja, ktorý sa pre pracovnú vyťaženosť rokovania nezúčastní.

Potom prítomných pozdravili aj nový generálny riaditeľ SVP, š.p., Ing. Hok a štátny tajomník MŽP SR Mgr. Smatana, ktorý svoj pozdrav ukončil tým, že si krásny prirodzený vodný tok Domanižanky prešiel a že tu nevystupuje iba, ako štátny tajomník MŽP SR, ale aj ako poslanec mestského zastupiteľstva v Považskej Bystrici a poslanec zastupiteľstva Trenčianskeho samosprávneho kraja a verí, že ten skvost, ktorý sa v obci Prečín nachádza sa zachová.

Starosta obce pán Lagín tiež všetkých prítomných privítal a dodal, že prerokovanie bolo zvolané pozvánkou SVP, š.p., OZ Piešťany.

Podľa programu Ing. Fejer (SVP, š.p., OZ Piešťany, Správa povodia stredného Váhu I Nimnica) v krátkosti oboznámil prítomných s územnou pôsobnosťou SPSV I a vysvetlil aj povinnosti správcu daného povodia. Informoval o periodickej údržbe predmetného vodného toku Domanižanka v obci Prečín a na fotodokumentáciách priblížil povodňové situácie v rokoch 2001, 2006 a 2010.

Nasledovala prezentácia samotnej projektovej dokumentácie pripravovanej stavby: „**Prečín – úprava Domanižanky**“, ktorú prezentovala Ing. Ficeková (SVP, š.p., OZ Piešťany), nakoľko sa projektant Ing. Chládek rokovania nezúčastnil.

Ing. Ficeková vo svojej prezentácii poukázala na skutočnosť, že prvý projekt zabezpečovaný obcou Prečín, nebol akceptovaný SVP, š.p., ani ŠOP SR, nakoľko navrhované technické riešenie napriamovalo vodný tok a celý priečny profil bol navrhovaný z lomového kameňa – dno aj svahy. Takéto riešenie by tento prirodzený a hydrický vodný tok úplne zdevastovalo a zničilo.

SVP, š.p., OZ Piešťany predložený projekt odmietol a následne začal zabezpečovať vypracovanie novej projektovej dokumentácie prijateľnejšieho technického riešenia, ktorý **v prvom rade kopíruje pôvodnú trasu vodného toku a navrhuje zabezpečenie prietoku Q<sub>100</sub> iba pravostrannou zemnou ochrannou hrádzou**, ktorá z návodnej strany je **stabilizovaná kamennou rovnaninou a na ľavej strane sú sanované iba nátrže**, ktoré sa postupne zarezávajú a posúvajú koryto vodného toku na súkromné pozemky. Ľavá strana zostane v pôvodnom stave využívaná, ako inundácia, kde príde k zadržaniu vody v danom území.

Technický návrh projektu vypracovaného spoločnosťou CABEX, s.r.o., Bratislava bol odsúhlasený a schválený všetkými zainteresovanými orgánmi a organizáciami, ktoré sa v priebehu procesu schvaľovania k technickému riešeniu vyjadrovali a všetky ich vznesené pripomienky boli zapracované do vydaného územného rozhodnutia.

Pri tvorbe projektovej dokumentácie sa brala od samého začiatku na zreteľ aj skutočnosť, že vodný tok Domanižanka je síce vodohospodársky významný vodný tok, ale je zároveň významným hydrickým vodným tokom, významným regionálnym biokoridorom a prirodzene meandrujúcim vodným tokom.

Technické riešenie navrhuje aj kompenzáciu na zníženie negatívneho dopadu na životné prostredie: sústredenie nízkych prietokov do kynetky, dno vodného toku zostane neopevnené, vytvorenie plytších a hlbších úsekov, ktoré by slúžili, ako útočisko pre živé organizmy, náhradná výsadba by bola vysádzaná aj pozdĺž vodného toku na pravej strane tak, aby sa zabránilo prehrievaniu vody v koryte vodného toku.

V rámci prezentácie bolo prítomným pripomenuté aj to, že na Slovensku bol spracovaný Plán Manažmentu povodňového rizika na základe požiadavky Európskeho parlamentu a Rady.... s pravdepodobným výskytom povodní, v rámci ktorého boli posudzované aj dva technické návrhy v obci Prečín a ich vplyvy na životné prostredie. V rámci PMPR bol vodný tok posudzovaný, ako obojstranne upravovaný a výsledný posudok bol č. 2, v škále posudzovania od 1 do 5, čiže vyhovujúci.

Na záver Ing. Ficeková uviedla, že po vydaní územného rozhodnutia sa na konci roku 2019 začal proces vyvlastňovania, nakoľko vlastníci pozemkov, ktorí nie sú samotnými povodňami ohrozovaní nesúhlasia s cenou podľa znaleckého posudku, ktorá je 1,11 € za 1 m<sup>2</sup>

(v súčasnosti je uzatvorených 98 Zmlúv o budúcich kúpnych zmluvách, 35 je vyvlastnených neznámych vlastníkov a s 33 vlastníkmi nie je uzatvorený žiadny právny vzťah).

Po prezentácii projektovej dokumentácii vystúpil riaditeľ ŠOP SR Správy CHKO Strážovské vrchy Ing. Pepich, ktorý potvrdil, že všetko, čo bolo pri prezentácii povedané je pravda, ale ŠOP SR už v súčasnosti s navrhovaným riešením nemôže súhlasiť.

Zároveň prítomným položil otázku: Kedy je vodný tok živý?

Keď je život nielen na jeho povrchu, ale aj pod ním.

#### **DISKUSIA:**

Prvá vystúpila pani Konečná, ktorá zastupuje svoju dcéru.

1. Ako je možné, že boli vydané stavebné povolenie na výstavbu rodinných domov v blízkosti vodného toku a v území, kde sa vždy v minulosti voda z koryta vodného toku vylievala?

#### **Odpoveď:**

Ing. Mičuda upozornil na skutočnosť, že SVP, š.p., nie je kompetentný vydávať stavebné povolenia...a tieto otázky je potrebné riešiť na inom fóre (obecnom zastupiteľstve) a nie tu.

2. Podľa nej nijaké povodne v Prečíne neboli, pretože nikdy nijaké peniaze neboli za nijaké škody vyplatené. A ako ona k tomu príde, že by musela obetovať 61,0 m<sup>2</sup> svojho pozemku za taký smiešny peniaz za aký sa vyvlastňuje (1,11 €), aby boli ochraňovaní vlastníci, ktorí majú postavené RD v blízkosti vodného toku.

#### **Odpoveď:**

Ing. Hok vysvetlil, že ak sa vodný tok vybreší z koryta vodného toku obec je povinná túto udalosť riešiť vyhlásením povodňovej aktivity aj z dôvodu, že by prišlo, napr. k ohrozeniu života musí byť vyhlásený povodňový stupeň - inak by bol zodpovedný starosta obce, ak by žiadny stupeň nebol vyhlásený.

Pán generálny riaditeľ zdôraznil, že SVP, š.p., spravuje vodné toky v dĺžke 33 673 km a na jedného poriečneho pripadá aj 100 km vodného toku... to je nad ľudské možnosti zabezpečiť tak dlhý úsek jediným človekom. V tomto roku SVP preberie cca 22 000 km vodných tokov, ktoré doteraz spravovali LESY SR a vojenské Lesy.

Prítomným zdôraznil, že neporiadok a odpad, ktorý sa nachádza vo vodnom toku nespôsobili zamestnanci SVP, ale občania obce Prečín.

V minulosti starostovia obce spoločne s nezamestnanými tento odpad z koryt vodných tokov čistili a odstraňovali, dnes dajú starostovia radšej žiadosť o vyčistenie koryta na SVP.

Ďalej upozornil, že SVP je štátny podnik a vykonáva činnosti, ktoré si štát objednáva. Ak nariadený orgán rozhodne, že sa budú realizovať úpravy vodných tokov, tak SVP bude realizovať úpravy vodných tokov, ak sa rozhodne, že sa budú realizovať poldre, SVP bude realizovať poldre.

3. Ako je možné, že bolo vydané územné rozhodnutie, keď bolo zrušené vydané rozhodnutie na výrub drevín?

**Odpoveď:**

Ing. Ficeková vysvetlila, že rozhodnutie na výrub bolo zrušené, ale nie pre procesné pochybenie, ale z nedostatku, že stromy na výrub neboli vyznačené na katastrálnej mape a nebolo jasné ich umiestnenie. SVP, š.p., OZ Piešťany na požiadanie OÚ Považská Bystrica ich umiestnenie doplnil do situácie katastrálnej mapy (GPS) a dokladoval aj súhlasy vlastníkov k výrubom.

4. Ako je možné, že Správa katastra v Považskej Bystrici zapísala GP, keď ešte nie sú všetci vlastníci vyvlastnení?

**Odpoveď:**

Mimo záznam. Na položenú otázku je kompetentný odpovedať Okresný úrad Považská Bystrica, katastrálny odbor.

Rodina pani Konečnej má postavený rodinný dom v obci už 65 rokov a odnepamäti pri zvýšených prietokoch v koryte toku mali vodu v pivnici – sú na to zvyknutí, ako na niečo, s čím sa zmierili.

Mimo záznam: V prezentácii bol vysvetlený aj pravdepodobný výskyt povodne pri  $Q_{100}$  s vykreslenou zátopou územia. Pri povodniach v rokoch 2001, 2006 a 2010 v prirodzene meandrujúcom vodnom toku nebolo možné stanoviť aká bola povodeň.

Potom sa do diskusie prihlásila pani Kniháriková

5. Pani Kniháriková sa informovala a zistila, že pri Považskej Bystrici, kde je vodný tok upravený je možné aj meranie prietokov. Nijaký vysoký stav (ani zvýšený) počas vyhlásenej povodňovej aktivity v obci Prečín - tam nebol nameraný.

**Odpoveď:**

Ing. Hok vysvetlil, že je prirodzené, že ak sa voda z koryta vodného toku vybreží vo vyššie položenom mieste vodného toku a rozleje sa do okolia, tak potom sa v nižšie položenom úseku vodného toku zvýšené alebo povodňové prietoky nevyskytujú a preto sa nemôžu tieto prietoky ani namerať, pretože tam jednoducho už nedotečú.

6. Pani mala pripomienku aj na pána starostu, že každému účastníkovi nebolo písomne doručené vydané územné rozhodnutie.

**Odpoveď:**

Ing. Labudíková (OÚ Považská Bystrica, odbor starostlivosti o ŽP, úsek štátnej vodnej správy) vysvetlila, že ak sa jedná o **líniovú stavbu**, príslušný orgán nijakému vlastníkovi rozhodnutia písomne nezasiela, v zmysle zákona sú **zverejňované verejnou vyhláškou**.

7. Pán Knihárik položil otázku Ing. Ficekovej, kto požiadala SVP, š.p., OZ Piešťany o úpravu vodného toku Domanížanka a kto list podpísal?

**Odpoveď:**

Požiadavku na úpravu vodného toku podala obec Prečín, podpísal starosta obce.  
Ing. Hok doplnil, že starosta obce je predseda kompetentný zastupovať všetkých občanov.

Ing. Hok vystúpil a povedal, že pracovníci SVP, š.p., OZ Piešťany sú kvalifikovaní a prípravu vyššie uvedenej stavby zabezpečovali kompetentne a zodpovedne.

Mgr. Smatana požiadal, aby SVP, š.p., OZ Piešťany predložil vyjadrenia, ktoré boli vydané k územnému plánu obce Prečín.

Zároveň položil otázku, či je na mieste, že správca vodného toku môže realizovať výrub drevín bez príslušného rozhodnutia na výrub (iba na ohlásenie), ak je to v rámci navrhovanej úpravy. Ing. Ficeková doplnila, že myslela v prípade, ak sa úprava vodného toku nebude realizovať, tak v rámci údržby bude potrebný aspoň čiastočný výrub drevín, ktorý je možné realizovať na základe ohlásenia príslušnému úradu.

8. Na záver požiadal ešte o slovo pán Sádecký, ktorý poukázal na úrady, že svojimi povoleniami prispievajú k ničeniu riek. Pripomenul, že v rámci petície „Zachráňme živú Domanižanku“ požadoval aj vypracovanie manuálu na šírenie osvedčenia, čo sa môže a nemôže robiť okolo rieky. Zdôraznil revitalizáciu riek, aby sa rieky neničili, ale zachraňovali. Spomenul IBV Šurabovú, vďaka ktorej v tom úseku prišlo k úplnému znásilneniu rieky.

**Odpoveď:**

Generálny riaditeľ vysvetlil, že v súčasnosti platia zákony, ktoré **jasne definujú, kto, ako a čo má robiť.**

Ing. Mičuda zdôraznil, že toto rokovanie nie je o IBV Šurabová.

Ing. Mičuda všetkým poďakoval a prerokovanie ukončil.

**ZÁVER:**

Na základe záverov a diskusie s dotknutými účastníkmi stretnutia generálny riaditeľ SVP prehodnotil a pozastavil aktuálne pripravované práce na rieke Domanižanka s cieľom vypracovania nového, ekologickejšieho technického riešenia, ktoré bude zohľadňovať prirodzený ráz rieky a podporu voľného rozlievania vody v krajine.

SVP do konca roka predloží nový zámer protipovodňových opatrení v obci Prečín, ktorý sa bude opierať o zadržiavanie vody nad obcou prostredníctvom poldrov a jazierok v snahe zachytiť povodňovú vlnu a predísť tak prípadným škodám na majetku obyvateľov a zároveň ponechá rieke jej súčasnú podobu.

Zapísali:

Ing. Ficeková, Ing. Fejer



SLOVENSKÝ  
VODOHOSPODÁRSKY  
PODNIK š.p.



Riaditeľstvo  
Odštepneho závodu Piešťany  
Nábřežie I. Krasku č. 3/834  
921 80 Piešťany

OBEC PREČÍN OBECNÝ ÚRAD, PREČÍN 304	
Dátum: 1.9.2020	RZ/ZR-LU:
č. v. záznamu: 685/2020	Číslo spisu:
Prílohy:	Vybavuje: <i>Práveň</i>

Podľa rozdeľovníka

Váš list zn/zo dňa

26352

Naša značka

CZ/2020-240/FI

CS SVP OZ PN<sub>44</sub>/2020/51

Vybavuje / linka

Ing. Ficeková

+421 911 092 116/033 77 64 306

helena.ficekova@svp.sk

Piešťany

25.8.2020

Vec:

**„Prečín – úprava Domanižanky“ - zaslanie záznamu**

Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Odštepny závod Piešťany Vám v prílohe zasiela záznam z prerokovania projektovej dokumentácie stavby: „Prečín – úprava Domanižanky“, ktoré sa uskutočnilo dňa 20.08.2020.

S pozdravom

Prílohy

Záznam

Prezenčná listina

Rozdeľovník

1. MŽP SR, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava – Mgr. Juraj Smatana, štátny tajomník
2. Obec Prečín, 018 15 Prečín
3. Združenie Slatinka, P. O. BOX 67, J. Kozáčka 11, 960 01 Zvolen
4. ŠOP SR, Správa CHKO Strážovské vrchy, Orlové 189, 017 01 Považská Bystrica
5. Okresný úrad v Trenčíne, Odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP kraja, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín
6. Okresný úrad Považská Bystrica, odbor starostlivosti o ŽP, Centrum 1/1, 017 01 Považská Bystrica
7. Mgr. Matúš Bandúr, Dedovec 11843/361, Považská Bystrica
8. Veronika Kučmová, Stred 2203/35-18, 017 01 Považská Bystrica
9. Igor Sádecký, Domaniža 417, 018 16 Domaniža
10. SVP, š. p., PR Banská Štiavnica, Radničné námestie 8, 949 Banská Štiavnica
11. SVP, š. p., OZ Piešťany, Správa povodia stredného Váhu I. Púchov, 020 71 Nimnica

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK  
Štátny podnik

Radničné námestie 8  
949 01 Banská Štiavnica

Ing. Róbert Hok  
generálny riaditeľ

Obchodný register:  
Okresný súd  
Banská Bystrica  
Oddiel: Pá  
Viaczka číslo: 713/S

Bankové spojenie:  
VÚB, a.s.  
pobočka Piešťany  
účet 2960060157/0200  
IBAN SK72 0200 0000 0029 6006 0157  
BIC SUBASKBX

IČO: 36022047 02  
DIČ: 2020066213  
IČ DPH: SK2020066213

Úsek :  
riaditeľ odštepneho závodu  
technický námestník  
ekonomický námestník  
dispečing  
spojovateľka

Telefón :  
033 / 772 46 20  
033 / 772 40 74  
033 / 772 46 78  
033 / 772 46 90  
033 / 776 41 11

Fax :  
033 / 772 57 46  
033 / 772 70 73  
033 / 772 70 75  
033 / 772 52 72

E-mail :  
vah@svp.sk  
tn.vah@svp.sk  
an.vah@svp.sk  
dispecing.vah@svp.sk

